

Отзыв официального рецензента

д.б.н., профессора Синявский Юрия Александровича на тему:

«Нутритивная поддержка больных, прооперированных по поводу злокачественных опухолей гепатопанкреатодуоденальной зоны, в раннем послеоперационном периоде», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 8D10100 - Медицина

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации: (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:	Диссертация Даванова Ш.К. по объему проведенных научных исследований, теоретической и практической значимости полученных результатов, соответствует требованиям, предъявляемым к PhD диссертациям по специальности 8D10100 – «Медицина».
		3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	

2.	Важность для науки	Работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	Диссертация Даванова Ш.К. содержит новые научные результаты, технологические и экономические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в практику общественного здравоохранения.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) Высокий;	Автор при выполнении диссертационной работы провел анализ современного состояния проблемы нутритивной поддержки больных, прооперированных по поводу злокачественных опухолей гепатопанкреатодуоденальной зоны, в раннем послеоперационном периоде, обосновал методическую и клиническую часть выполнения исследований, что позволило получить репрезентативные результаты, обосновывающие использование предлагаемой нутритивной поддержки в питании послеоперационных онкологических больных, что подтверждено данными клинических наблюдений.

4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована;	Поэтому своевременная оценка и коррекция нутритивного статуса данной категории пациентов является одной из первых задач интенсивной терапии. Ранний старт нутритивной поддерживающей терапии в послеоперационном периоде с учетом объема хирургического вмешательства, способствует раннему восстановлению функции кишечника. При адекватной коррекции нутритивной недостаточности отмечается уменьшение избыточной микробной контаминации ЖКТ, происходит ранняя нормализация процессов углеводно-белкового обмена, повышается резистентность организма к инфекциям, что ведет к быстрому восстановлению и сокращению сроков пребывания в отделении интенсивной терапии.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает;	Содержание диссертации отражает полностью тему, цель и поставленные автором задачи, которые направлены на получение конкретных результатов, касающиеся нутритивной поддержки больных, прооперированных по поводу злокачественных опухолей гепатопанкреатодуоденальной зоны.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют;	Цель и задачи соответствуют теме диссертации и направлены на решение актуальной проблемы онкологии – научному обоснованию и подтверждению нутритивной поддержки постоперационных больных
		4.4 Все разделы и положения	Все разделы диссертационной работы тесно

		диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны;	взаимосвязаны и подчинены единой цели
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 2) анализ частичный;	анализ частичный;
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые;	полностью новые;
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые;	полностью новые;
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые;	

6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Впервые по данным материалов Карагандинского онкодиспансера проведены по шкалам скрининга оценка нутритивного статуса, разработаны новые оптимальные методы нутритивной поддержки пациентов до и в послеоперационном периоде. При смешанном типе нутритивной поддержки наблюдается статистически значимое снижение уровня основного обмена на 6,78% ($2250,0 \pm 105,2$ ккал/сут, $p=0,001$), что позволяет сделать вывод о более эффективном покрытии энергозатрат пациентов при данном варианте нутритивной поддержки в сравнительном аспекте с изолированными типами питания.</p> <p>Диссертация Даванова Ш.К. содержит новые научные результаты, технологические и экономические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в практику общественного здравоохранения.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) доказано;</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 1) да;</p> <p>7.3 Является ли новым?</p>	<p>7.1. Доказано 7.2. Да 7.3. Да 7.4. средний 7.5. Да.</p>

		<p>1) да;</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>2) средний;</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p>	
8.	<p>Принцип достоверности источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) да;</p>	<p>Выбранная диссертантом методология вполне обоснована, и подробно описан ход проведения нутритивной поддержки</p>
		<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) да;</p>	<p>В работе использованы современные информативные клинические и клинико-лабораторные методы исследования</p>
		<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p>	<p>Результаты, полученные в ходе настоящего исследования, являются научно обоснованными и достоверность их не вызывает сомнения. Заключение и выводы логически корреспондируются и вытекают из результатов, полученных в соответствии с поставленными задачами и целью.</p>

		1) да;	
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Результаты, полученные Давановым Ш.К. в ходе выполнения диссертационной работы, направлены на решение актуальных и приоритетных задач в области лечения онкологических заболеваний
		8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	Достаточны и вполне обосновывают актуальность и направление проведенных исследований
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да;	В процессе выполнения работы диссертантом получены новые, научно обоснованные результаты, что также определяет ее научную значимость
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да;	Практическая значимость исследования заключается в улучшении метода оценки нутритивного статуса и проведения оптимальной нутритивной поддержки, внедренной в клиническую
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые;	Результаты диссертационной работы внедрены в деятельность лечебно-профилактического учреждения КГП на ПХВ МБ№3 г.Караганды. Акт внедрения результатов НИР от 11.02.2019г.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее;	Диссертация построена по классическому типу, состоит из введения, 4 глав, включающих обзор литературы, общую характеристику исследования,

- 3) ниже среднего;
- 4) низкое.

инструментальных и лабораторных методов, собственные результаты, вывод, практические рекомендации, а также список литературы. Материал диссертации представлен на достаточно высоком уровне, изложен грамотно, лаконично, доступным научным языком. Принципиальных замечаний по содержанию и оформлению нет.

В ходе рецензирования диссертационной работы выявлены следующие недостатки:

1. Орфографические и стилистические ошибки, которые не уменьшают научную и практическую значимость научного труда.
2. На наш взгляд, следовало бы более подробно в работе расписать питание, с помощью которого диссертант проводил нутритивную поддержку онкобольных.

Подводя итог рецензирования диссертации Даванова Шерзада Курбаналиевича на тему: «Нутритивная поддержка больных, прооперированных по поводу злокачественных опухолей гепатопанкреатодуоденальной зоны, в раннем послеоперационном периоде» представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 8D10100 – Медицина, является законченной научно-квалифицированной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей значение для лечения в отделении

			интенсивной терапии и хирургии. Работа Даванова Шерзада Курбаналиевича по актуальности, научной новизне, практической значимости, полноте изложения и обоснованности выводов соответствует требованиям на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 8D10100 – Медицина, а его автор заслуживает присуждения степени доктора философии.
--	--	--	---

Официальный рецензент:

д.б.н., профессор, дважды лауреат Государственной премии РК в области науки, техники и образования.

Руководитель лаю пищевых биотехнологий и специализированных продуктов питания, ТОО “ОО Казахской академии питания”

Заверяю

Начальник отдела кадров

ТОО “ОО Казахской академии питания”



Синявский Ю.А

Handwritten signature "Беру" written in blue ink.

ЗАВЕРЕНО